



ROMÂNIA
CONSILIUL LOCAL Or. VICTORIA
Strada Stadionului , nr.14, jud. Brasov Tel: 0268/241525
Fax: 0268/241501 E-mail: primaria.victoria@yahoo.com



PROCES VERBAL

Încheiat azi **24.11.2016** cu ocazia sesiunii ordinare a Consiliului Local Victoria. Din totalul de 15 consilieri în funcție sunt prezenți 14, lipsește dl. consilier Paler Lucian. Ședința este legal constituită și începe la ora 19.

D-na secretar Tocoai Gabriela - conform regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local și a Legii 215/2001, vă rog să faceți propunere pentru președinte de ședință a lunii noiembrie.

D-na Nitu Monica - îl propun pe dl. consilier Molnar Sorin

D-na secretar Tocoai Gabriela – dl. consilier Molnar Sorin este invitat să preia ședința.

Dl. consilier Molnar Sorin - bună seara, declar deschisă ședința ordinară din data de 24.11.2016.

Dl. consilier Molnar Sorin - supune spre aprobare:

- procesul verbal din 27.10.2016 - s-a votat cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere.

D-na viceprimar Bratu Cristina – avem o adresă pe care vă propunem să o introducem pe ordinea de zi, la capitolul diverse, doar pentru a fi comunicată fără să o dezbatem, este vorba de o adresă venită de la Clinica Paltinul, cu precizarea că dorim să convocăm o ședință extraordinară doar pe tema asocierii dintre oraș și clinica Paltinul.

Dl. consilier Badea Costică – nu înțeleg de ce vreți să o introduceți pe ordinea de zi dacă nu va fi discutată.

D-na viceprimar Bratu Cristina- ca să vă fie comunicată.

Dl. consilier Molnar Sorin- conform regulamentului ordinea de zi se poate modifica în cazuri de urgență. Dacă o comunicați, putem lua act de ea fără să modificăm ordinea de zi. Se va menționa în procesul verbal că a fost comunicată adresa respectivă.

D-na viceprimar Bratu Cristina- cu precizarea că săptămâna viitoare va avea loc o ședință extraordinară pe această temă.

Dl. consilier Molnar Sorin- sunteți de acord să nu modificăm ordinea de zi ?

Se supune la vot și se votează cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere.

Dl. consilier Molnar Sorin – supune spre aprobare ordinea de zi - și se aprobă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere.

Se trece la punctul I al ordinii de zii – ÎNTREBĂRI ȘI INTERPELĂRI

Dl. consilier Miclea Ioan –mai mulți cetățeni sunt nemulțumiți că se mai parchează mașini pe trotuare, cu toate că s-au făcut atâtea parcări, mai concret în fața bl. 9 de pe str. Albota. Zilnic sun parcate mașini care deranjează atât pietonii cât și șoferii care vin de pe str. Grădinarilor deoarece au vizibilitate redusă.

Pot fi atenționați sau se pot monta semne că este interzisă parcare pe trotuar.

Dl. consilier Badea Costică – aș vrea să întreb executivul dacă s-a încheiat contractul cu Parcul Industrial pentru dezăpezire, dacă au fost mulțumiți de prima dezăpezire din anul acesta și dacă Parcul Industrial este pregătit cu utilaje și materiale antiderapante.

D-na consilier Saftiuc Adriana – dacă mergem pe această linie, cu Parcul Industrial, constatăm că frunzele sunt acolo unde au căzut, mai puțin pe Eminescu, dar în rest pe nicio stradă din Victoria nu s-au adunat frunzele. Este o mizerie cum nu a fost niciodată, de obicei toamna se făcea curățenie.

D-na viceprimar Bratu Cristina – în legătură cu montarea unor semne de circulație, s-a întrunit comisia de circulație, s-a stabilit montarea unor semne, nu au fost luate în discuție montarea unor semne de parcare interzisă pe trotuare, dar am notat și vom lua în discuție.

Legat de dezăpezire, pentru acest serviciu este contract de delegare către Parcul Industrial, prin HCL, într-adevăr situația a fost mai dificilă, am avut și noi nemulțumirile noastre, a nins mult, din cauza mașinilor parcate pe carosabil nu s-a putut curăța foarte bine, s-au format acei bulgări, s-a mai curățat și manual și a durat mai mult.

Sunteți în AGA la Parcul Industrial și cred că aveți și responsabilitatea și mijloacele de a atenționa, noi ne-am exprimat nemulțumirea.

Dl. consilier Badea Costică –dacă ninge sâmbătă și duminică nu se deranjează și atunci zăpada se adună și este greu de curățat, combinat dacă a trimis plugurile peste zi, dimineața șoseaua era la negru iar Victoria sat de vacanță.

D-na viceprimar Bratu Cristina – din păcate utilajele cu care lucrează nu merg când zăpada este foarte mică, iar când se adună apar alte probleme. Din punctul meu de vedere atâta timp cât nu se vor achiziționa utilaje noi, dezăpezirea se va face în același mod.

Iar legat de frunze, acestea au fost strânse, dar în ultima perioada s-a inopinat că acestea ar fi îngrășământ pentru zona verde.

Dl. consilier Tabacu Traian – perioada când a nins, nu a fost nici un eveniment rutier, au fost puse cuti cu nisip, foarte utile, și nu cred că au fost probleme deosebite.

Se trece la punctul II al ordinii de zii – PROIECTE DE HOTĂRÂRI

Proiect de Hotărâre nr.1 Privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2017

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile cu discuții

Dl. consilier Stînea Timotei- Valentin- în cadrul ședinței de comisie am ajuns la concluzia că valoarea impozitului este maximă și socotim că trebuie să fie diminuată, propunerea mea și a colegilor este ca valoarea de 1,3 să fie stabilită la valoarea de 1,1, pentru clădirile nerezidențiale în cazul persoanelor fizice.

Dl. consilier Molnar Sorin – d-na Popaiov, este legală această propunere?

D-na Popaiov Cristina - șef Birou Impozite și Taxe – limitele stabilite de lege sunt între 0,2 și 1,3.

D-na viceprimar Bratu Cristina – vreau să fac o precizare, în cadrul comisiei s-a discutat acest aspect, am invitat la discuții atât pe d-na Popaiov care este șef la Biroul de Impozite și Taxe cât și secretarul orașului și am dezbătut acest subiect. El a mai făcut obiectul și altor dezbateri, atunci când în consiliul local coeficientul de 1,3 este un coeficient maxim, care se adaugă la o valoare de impozitare.

Acest coeficient a fost stabilit la o valoare nemajorată a impozitelor, în consiliul local s-au păstrat impozitele mici, acest procent nu se aplică la clădirile de locuințe, se aplică doar pentru mediul de afaceri.

Am avut o discuție și a fost folosit un exemplu, pe str. Victoriei funcționează două magazine alăturate, unul este SC Carmolimp, persoană juridică, iar unul este persoană fizică, Munteanu etc. Dezvoltă aceeași tip de activitate, comerț, dacă persoana fizică ar avea un procent diferențiat de persoana juridică s-ar crea diferențe și atunci au fost stabilite aceleași taxe pentru ambele.

Din punctul meu de vedere nu ar trebui să facem o discriminare, ar trebui să vedem dacă este semnificativă scăderea, cât ar fi diferența de impozit achitat la 1,1 și 1,3, specific că taxele pe oraș nu sunt majorate din 2010.

Dl. consilier Molnar Sorin –dar efectul bugetar, s-au cerut niște simulări.

D-na viceprimar Bratu Cristina – da așa este, însă vreau să vă gândiți, atunci când o să votați, că nu este echitabil să se facă diferență între persoane fizice și juridice atâta timp cât este vorba de taxe pentru clădiri nerezidențiale și să luați în calcul că de la an la an bugetul scade, nevoile și dorința de dezvoltare cresc, iar atunci când ne gândim să reducem ar trebui să vedem dacă bugetul își permite aceste reduceri și ce impact are. De aceasta am rugat-o pe d-na Popaiov să facă o simulare.

D-na Popaiov Cristina - șef Birou Impozite și Taxe- la persoanele fizice, în cazul clădirilor nerezidențiale, între valoare de 1,1 și 1,3 ar fi o valoare de 7500 lei în cazul persoanelor fizice, în cazul persoanelor juridice diferența este foarte mare aproximativ 110 mii lei

D-na viceprimar Bratu Cristina – deci ar fi undeva la 120 mii influențat bugetul. Eu sunt pentru stimularea mediului de afaceri dar să nu creem diferențe, deoarece pentru o persoană juridică este mai greu să dezvolti o afacere.

Dl. consilier Stînea Timotei- Valentin- susțin amendamentul pentru modificarea procentului de la 1,3 la 1,1 pentru persoanele fizice, în cazul clădirilor nerezidențiale.

Dl. consilier Badea Costică – am avut discuții în cadrul comisiei și într-adevăr, în mediul de afaceri, toți vin în Victoria și întrebă care este valoarea impozitelor și s-a ales varianta închirierii de spații, vă pot da exemple Lidl, firma de la Săcele, sau afirmația primarului de la Ucea care a spus că la noi impozitele sunt pe maxim. Eu aș susține, chiar dacă pierdem să încercăm un an la 1,2, să nu facem o

reducere drastică, dar totuși să promovăm pe site-ul primăriei că s-au scăzut impozitele și că stimulăm investitorii și creerea de noi locuri de muncă.

Amendamentul propus este modificarea procentului la 1,2 în cazul clădirilor nerezidențiale deținute de persoanele juridice.

D-na viceprimar Bratu Cristina – subliniez că nu mi se pare echitabil ca o persoană juridică să fie favorizată în defavoare unei persoane fizice, prin aceste diferențe se creează o discriminare, propun să fie același procent și să țineți cont că taxele sunt nemajorate din 2010.

Dl. consilier Molnar Sorin – supun spre aprobare amendamentul formulat de dl. consilier Stănea Timotei.

Modificarea art. 1 lit.c după cum urmează :

c) cota prevăzută la art.458 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal (impozit pentru clădirile nerezidențiale în cazul persoanelor fizice), se stabilește la **1,1 %** (0.2-1.3%); asupra valorii impozabile a cladirii;

Se supune la vot și se votează cu : 6 pentru, niciunul împotriva, abțineri 8,

Dl. consilier Molnar Sorin- amendamentul nu a întrunit numărul necesar de voturi, fiind respins.

Dl. consilier Badea Costică – îmi retrag amendamentul formulat și propun următorul amendament: modificarea procentului la 1,2 în cazul clădirilor nerezidențiale deținute de persoanele fizice și juridice.

Supun spre aprobare amendamentul formulat de dl. consilier Badea Costică

Modificarea art.1, lit. c și g după cum urmează :

c) cota prevăzută la art.458 alin.(1) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal (impozit pentru clădirile nerezidențiale în cazul persoanelor fizice), se stabilește la **1,2 %** (0.2-1.3%); asupra valorii impozabile a cladirii;

g) cota prevăzută la art. 460 alin.(2) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal (impozit/taxa pentru clădirile nerezidențiale în cazul persoanelor juridice), se stabilește la **1,2%** (0.2%-1.3%) asupra valorii impozabile a cladirii;

Se supune la vot și se votează cu :

11 pentru, niciunul împotriva, 3 abțineri

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat și se adoptă cu 11 voturi pentru, niciunul împotriva, 3 abțineri, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 94**

Proiect de Hotărâre nr.2 - Cu privire la anularea creanțelor fiscale restante aflate în sold la 31.12.2016, mai mici de 20 lei.

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 95**

Proiect de Hotărâre nr.3 - Cu privire la aprobarea încheierii unui act adițional la contractul de administrare bunuri proprietate publică nr.4664/48RC/04.04.2016 încheiat între Orașul Victoria și Casa de Cultură a Orașului Victoria privind modificarea și completarea Anexelor nr.1 și 2 precum și completarea Anexei nr.3.

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 96**

Proiect de Hotărâre nr.4 - Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de reședință aflate pe raza orașului Victoria.

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile

Dl. consilier Miclea Ioan – vreau să înreb dacă se înscripționează numărul mașinii sau nu, pentru că nu prea reiese acest lucru, nu știu dacă este pus bine art.33, la contravenții și sancțiuni.

D-na viceprimar Bratu Cristina – vreau să vă spun că inițial nu –a dorit înscripționarea dar ulterior ne-am răzgândit și posibil să fi rămas, art.33 trebuie cuprins la alt capitol.

Dl. consilier Molnar Sorin – propun amânarea acestui proiect pentru că și la art. 10 sunt probleme, vizavi de felul în care se închiriază respectivele parcări, nu se specifică faptul că persoanele care au mai multe mașini pot închiria mai multe locuri de parcare, se spune că locurile care nu sunt închiriate devin locuri de parcare publică, dar sunt persoane care ar dori să poată închiria mai multe locuri de parcare.

Se vorbește că parcările se închiriază prin licitație publică, nu se vorbește când este această licitație, pentru că dacă sunt mai multe cereri decât locuri de parcare este normal să se facă licitație, cu caiet de sarcini, taxa de participare, anunț la ziar, etc.

D-na viceprimar Bratu Cristina- dar interpretați greșit, haideți să dezbatem proiectul, dorința noastră este să închiriem, dacă în 2008 când s-a aprobat regulamentul pentru parcări s-a vrut ca cetățenii care dețin garaje să nu poată închiria parcări, astăzi pentru că avem parcări suficiente vrem să dăm posibilitatea oricui dorește să închirieze, una sau mai multe parcări.

Dl. consilier Miclea Ioan- în condițiile în care sunt locuri libere, iar închirierea mai multor locuri este la art.47.

D-na viceprimar Bratu Cristina-este menționat, în condițiile în care sunt locuri libere, acolo unde nu sunt două solicitări pe un loc de parcare normal că nu se face licitație, licitația, prin lege, se spune cum se face, este toată documentația atașată la proiect.

Dl. consilier Molnar Sorin – da, dar art.47 trebuia cuprins după art.10. Ar fi normal ca sesiune de închirieri să se facă pentru toți locatarii în același timp, se pune afiș la fiecare bloc pentru fiecare parcare și cetățenii să aibă 30 de zile să-și depună cererea, în momentul în care s-au strâns cererile se repartizează prima tură de locuri

de parcare, dacă mai sunt locuri libere care nu au fost solicitate se pot da și la cei care au garaje sau mai multe mașini.

Dl. consilier Miclea Ioan- nu poți să spui că doar într-o singură perioadă se fac închirieri, poate eu lipsesc în perioada respectivă și asta înseamnă că nu mai pot solicita loc de parcare decât anul viitor? S-au pus afișe la scări, cei interesați pot depune cereri.

D-na viceprimar Bratu Cristina – în luna decembrie se depun cereri, în funcție de numărul de solicitări, în decembrie se organizează sau nu licitații și se încheie contracte începând cu luna ianuarie. Ne-am propus să organizăm pe cartiere, am început cu parcările noi pentru că acolo au fost mai multe solicitări, dacă regulamentul se aprobă, vom încheia contracte începând cu 01 ianuarie, pentru o perioadă de 5 ani. Vreau să subliniez că până în prezent nu sunt atâtea solicitări încât să fim în situația de a organiza licitații.

Dl. consilier Badea Costică – este o evidență a locurilor de parcare și a numărului de mașini?

D-na viceprimar Bratu Cristina – se poate face o informare cu privire la acest lucru.

Dl. consilier Molnar Sorin – propun un amendament ca între art.14-15 să se specifice că după prima tură de atribuirea locurilor de parcare și rămân locuri goale, restul locurilor se pot închiria fără restricții, indiferent de situație.

Dl. consilier Miclea Ioan- este prevăzut acest lucru.

D-na secretar Tocoale Gabriela – la art.14 este prevăzut acest lucru, citez.

Dl. consilier Urdea Gheorghe – este pusă ordinea celor care au drept de preemțiune, sunt cei cu handicap care vin în fața celorlalți, după aceea fiecare apartament poate avea un loc de parcare, este scris, apoi dacă mai sunt locuri libere vin cei care au mai multe mașini și după aceea dacă mai rămân locuri libere rămân în spațiu public sau intră vecinii de imobil, este în ordine tot regulamentul.

Dl. consilier Molnar Sorin – se vorbește de asociații de locatari

D-na secretar Tocoale Gabriela – există asociații de locatari în Victoria, dar că nu funcționează cum ar trebui este altă poveste și în viitor pot să fie asociații de locatari.

Dl. consilier Molnar Sorin- propun amânarea acestui proiect

D-na viceprimar Bratu Cristina – putem remedia, ce observații aveți?

Dl. consilier Molnar Sorin- supunem la vot amânarea acestui proiect

Nemaifiind discuții se supune spre amânare proiectul de hotărâre, situația voturilor exprimate fiind : 9 voturi pentru, 3 împotriva, 1 abțineri.

Proiect de Hotărâre nr.5 – Cu privire la avizarea Statului de funcții din sectorul extrabugetar pentru perioada 01.11.2016 – 01.11.2017 la Colegiul Tehnic “Dr.Alexandru Bărbat” Or.Victoria.

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 97**

Proiect de Hotărâre nr.-6- Cu privire la acordarea unui ajutor de urgență d-nei CIMPOIER MARIA

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile cu discuții

Dl. consilier Stânea Timotei –Valentin – discuțiile care au avut loc în cadrul comisiei au fost ca aceste ajutoare să se acorde persoanelor care au nevoie sau sunt în situații critice, dar o persoană care nu plătește datoriile, ar fi absurd să ceară ajutor pentru a plăti datoriile. Vom încuraja ca mai mulți oameni să nu plătească că vor primi ajutoare. Dacă ar fi o problemă de sănătate, propunem să-i ajutăm pe cei care au probleme reale și nu pe cei care nu-și plătesc consumurile.

D-na secretar Tocoai Gabriela – deci propuneți respingerea proiectului?

Dl. consilier Stânea Timotei –Valentin – merg pe propunerea de respingere a proiectului.

Dl. consilier Tabacu Traian – există o hotărâre judecătorească de evacuare, au o datorie la chirie de aproximativ 5000 lei, dacă dvs. doriți să-i scoatem afară acum în iarnă este problema dvs.

Dl. consilier Urdea Gheorghe – am mai spus înainte aprobăm acum pentru 2 persoane, luna viitoare vin alții și tot așa în fiecare lună vor crește numărul de solicitări. Pentru viitor propunerea era să ne gândim la o sumă anuală și de acolo să nu prea mișcăm.

Dl consilier Badea Costică – este relativ, pentru că nu știm numărul de solicitări și ce cazuri sunt.

D-na consilier Pasere Alexandrina – d-na Cimpoier este sănătoasă, vor să-și achite chiria, dacă noi le dăm o sumă dar cu restul ce fac? Vin după 2 luni din nou?

D-na viceprimar Bratu Cristina- problema este că plătesc lunar 50 de lei, dobânda este mare și nu ajung să achite toată datoria.

Dl. consilier Stânea Timotei –Valentin – dacă pe timpul verii au avut venituri de 6000 lei și nu au reușit să plătească.

Dl. consilier Molnar Sorin – mulțumim, s-au purtat discuții, dacă există propuneri?

Dl. consilier Tabacu Traian – propun suma de 2000 lei.

Dl. consilier Molnar Sorin – dacă mai sunt alte propuneri

Se supune la vot propunerea pentru suma de 2000 lei și se votează cu 3 pentru, 3 împotriva, 7 abțineri.

Nemaifiind discuții,având în vedere situația voturilor exprimate, neântrunind numărul de voturi necesar proiectul este respins.

Proiect de Hotărâre nr.7 - Cu privire la acordarea unui ajutor de urgență domnului CĂLIN AUREL

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile cu discuții

Dl. consilier Tabacu Traian – în acest caz, pensia domnului Călin cumulată cu pensia de handicap este de 1500 lei, cea de la asistența socială nu specifică de ce sumă are nevoie această persoană.

D-na secretar Tocoai Gabriela – suma se stabilește în consiliul local.

D-na Saftiuc Adriana – la 1500 lei pe lună nu știu de ce nu se descurcă pentru că, este ceva, la o singură persoană 1500 lei nu este chiar puțin.

Dl. consilier Badea Costică – a fost un experiment, cu dl. Călin într-o duminică stătea în fața la Lidl și toată lumea i-a dat de milă, credeți că această milă se cuvine și de la noi? Eu de milă i-am cumpărat un pui, altul după mine i-a adus al doilea pui. Probabil că premedităm niște lucruri care se vor amplifica. Într-o anumită vreme avea și asistentă, dar nu s-au înțeles, sunt pensionari care nu au veniturile dânsului. Îmi pare foarte rău pentru dânsul, dar nu ar trebui să încurajăm treaba aceasta.

D-na consilier Nițu Monica – sunt în oraș persoane în vârstă care au venituri mult mai mici și care se descurcă.

Dl. consilier Smădu Octavian – situația lui Aurel, cred că este singurul din oraș pe care nu-l putem întreba : ce faci Aurele? El stă pe pat.

Să ne gândim că în casa aceea, dl. Badea spune că a fost, nu se apropie oricine acolo și cel care se duce, dacă Aurel solicită să-i cumpere o pâine trebuie să-i dea și aceluia ceva, altfel nu mai merge. Oamenii care îl înconjoară, toți vor ceva, pentru că Aurel nu se poate mișca din pat.

Oamenii în vârstă, care sunt sau bunicuțele au alți apropiați, la Aurel este așa cum este, el nu poate face mai mult.

D-na consilier Pasere Alexandrina – citesc aici, indemnizație de însoțitor prin Oficiul de Pensii, a refuzat însoțitorul?

Dl. consilier Molnar Sorin – dacă sunt propuneri pentru stabilirea sumei?

Dl. consilier Tabacu Traian – propun suma de 400 lei.

Dl. consilier Molnar Sorin – dacă mai sunt alte propuneri

Se supune la vot propunerea pentru suma de 400 lei și se votează cu 6 pentru, 0 împotriva, 7 abțineri.

Nemaifiind discuții, având în vedere situația voturilor exprimate, neîntrunind numărul de voturi necesar proiectul este respins.

Proiect de Hotărâre nr.8 - Cu privire la aprobarea decontării cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice din învățământul preuniversitar la Colegiul Tehnic "Dr. Al. Bărbat" și Liceul Teoretic "I.C Drăgușanu" Victoria

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile

Nemaifiind discuții se supune spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 98.**

Proiect de Hotărâre nr.9 - Cu privire la modificarea Anexei II cuprinsă la art.1 din HCL nr. 149/2015 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al aparatului propriu de specialitate al Primarului Or. Victoria.

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 99.**

Proiect de Hotărâre nr.10- Cu privire la cotizația de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Eco Sistem Victoria

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile cu discuții

Dl. consilier Badea Costică – vreau să spun colegilor că această asociație a fost creată cu ajutorul comunelor care primesc această prestație, nu știu dacă știți că o parte din comune nu își plătesc această cotizație și pentru acest lucru se prestează, deci asociația și-a atins obiectul, s-a creat SRL-ul și nu văd sensul acestei asociații care și-a atins scopul. Noi plătim abonament, deși este pe teritoriul nostru, avem active.

D-na viceprimar Bratu Cristina – doresc să aduc completări la ceea ce a spus dl. Badea, A.D.I a fost înființat de către cele 7 U.A.T-uri pentru a accesa fonduri pe partea de salubritate. U.A.T –urile nu ar fi putut să acceseze fonduri pentru salubritate individual, astăzi dl. Badea spune că nu vede rostul A.D.I-ului, ghidurile care sunt pe POIM au câteva măsuri unde doar operatorii regionali sau ADI-urile ar putea depune proiecte.

Reprezentanții U.A.T –urilor în asociație s-au întâlnit și au analizat posibilitatea continuării și depunerii pentru finanțare nerambursabilă pe POIM a unui proiect pe partea de eliminat sau de infrastructură. Noi la rândul nostru suntem și într-un A.D.I la nivel județean care are în vedere să depună proiecte, deci în acest moment rolul A.D.I –lui este pentru dezvoltare și depunere de proiecte.

Dl. consilier Badea Costică- această cotizație ajunge la A.D.I sau la SRL?

D-na viceprimar Bratu Cristina- este colectată de ADI și transferată SRL – ului pentru secțiunea de dezvoltare, deci poate fi folosită doar pentru dezvoltare.

Dacă sunteți interesați ar trebui să se facă o informare, deoarece nu știu să vă spun dacă celelalte U.A.T-uri au cotizat și cu ce scop au fost folosiți bani dați anterior, dar cu siguranță nu pot fi folosiți decât pentru dezvoltare.

Dl. consilier Molnar Sorin – deci bani nu merg în altă parte, această sumă a fost stabilită ca o contribuție pentru susținerea ADI –ului și ca o subvenție la costul pentru servicii de salubritate.

D-na viceprimar Bratu Cristina- SRL Eco ca și societate poate să funcționeze dar a fost înființat de A.D.I, desființând ADI –ul desființezi asociatul unic, deci nu se poate desființa. Dacă consiliile nu mai sunt de acord cu contribuția, se poate renunța. Se poate solicita o informare și să se găsească utilă această taxă de 2 lei/locuitor.

Dl. consilier Badea Costică – dacă acești bani merg pe dezvoltare nu am nimic împotriva, dar dacă sunt folosiți pentru altceva, pentru că ați văzut că această societate lasă de dorit, nu curăță containerele, în cartierele mărginașe este mizerie și așa mai departe.

Dl. consilier Molnar Sorin – noi nu putem modifica destinația acestor bani, noi hotărâm dacă suntem de acord să-i dăm sau nu. Asociația are un statut care stabilește destinația acestor bani. Deci propuneți amendament dl. Badea.

Dl. consilier Badea Costică- nu, nu mai este cazul, dar solicit un raport de activitate al acestei asociații, programul care a fost desfășurat până în acest moment și planurile de viitor și destinația acestei contribuții de 2 lei/locuitor și prezentarea colectării.

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 13 voturi pentru, niciunul împotrivă, o abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 100.**

Proiect de Hotărâre nr.11- Cu privire la aprobarea numărului de burse și quantumul unei burse pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat din orașul Victoria aferente anului școlar 2016/2017.

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile

D-na secretar Tocoale Gabriela – legat de acest proiect, Colegiul Tehnic are sume prevăzute în buget pentru cele două categorii de burse, burse de studiu și burse sociale, în Ordin este prăzută și bursa pentru elevi din mediul rural, care sunt școlarizați în altă localitate, întrucât nu au posibilitatea să studieze într-o unitate de învățământ din localitatea de domiciliu, aici ar fi 36 de cazuri.

Datorită faptului că nu au sume prevăzute în buget , Consiliul de Administrație nu a stabilit și quantumul, acum dvs. ar trebui să stabiliți quantumul unei burse.

Dl. consilier Urdea Gheorghe- nu am stabilit quantumul pentru că este o noutate cu aceste burse, adică noi le plătim naveta și acum a apărut că trebuie să le dăm și bursă.

Dl. consilier Molnar Sorin – ce quantum au aceste burse?

D-na secretar Tocoale Gabriela-Consiliile de administrație sunt cele care stabilesc numărul, quantumul și condițiile de acordare a acestor burse, noi nu avem cuprinse sume în buget, cu această destinație, doar dacă s-ar identifica sume iar după aprobarea și stabilirea quantumului de către dvs. să venim cu o rectificare de buget. Dumneavoastră decideți.

D-na viceprimar Bratu Cristina – în urma discuțiilor nici d-na contabil, nici primarul, în afară de d-na secretar care spune că este prevăzut în lege, nimeni nu a înopinat că trebuie să aprobăm astăzi. Bani nu sunt, o sumă nu este stabilită, pot fi de la 50 la 150 lei pot fi și de 10 lei și de 5 lei. Cred că ar trebui să pornească de la consiliul de administrație propunerea și când se lămuresc și fac o solicitare o să analizăm și noi.

Dl. consilier Molnar Sorin – pentru semestrul II se pot stabili, cu toate că aceste burse ar fi benefice pentru acest Colegiu că poate ar atrage mai mulți elevi, deoarece știu că sunt probleme.

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 101**

Proiect de Hotărâre nr.12- Cu privire la încheierea unui act adițional la contractul de comodat nr.12587/144RC/03.11.2015, încheiat între Or.Victoria și Liceul Teoretic “I.C Drăgușanu”, având ca obiect darea în folosință gratuită a bunului din domeniul privat, microbuz marca OPEL MOVANO cu destinația “Transport Școlar”, privind completarea Cap.6 – Drepturile și obligațiile comodataramului cu un nou punct.6.15.

Avizele comisiilor: C1 ,C2 , C3, C4, C5 – avize favorabile

D-na secretar Tocoale Gabriela – acest proiect a apărut în urma unei solicitări a Liceului Teoretic și a Comunei Drăguș, prin care roagă consiliul local să fie de acord ca microbuzul școlar să transporte dimineața un număr de până la 10 copii, care au domiciliul în oraș la școală în Drăguș. Este vorba de copii din Victoria care sunt înscriși la secția germană, solicitarea este doar pentru un singur transport dimineața pe ruta Victoria- Drăguș când microbuzul oricum s-ar deplasa pe această rută gol. Transportul este suportat de către primăria Drăguș iar suma obținută poate constitui venit al Liceului Teoretic, 50% la Liceul Teoretic și 50% la bugetul local sau integral la bugetul local.

Din acest motiv proiectul de hotărâre conține trei variante iar dumneavoastră să aprobați una din variantele propuse.

DI. consilier Molnar Sorin – propun ca suma obținută să se facă venit al Liceului Teoretic, dacă mai există alte propuneri?

Supun la vot propunerea făcută și se votează cu : 13 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre cu propunerea făcută și se adoptă cu 14 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 102.**

III.- PROBLEME DIVERSE

1. Informarea Compartimentului Proiecte Europene nr. 14910/16.11.2016 privind demersurile făcute în vederea obținerii unor finanțări nerambursabile.

S-a luat la cunoștință.

Epuizându-se ordinea de zi a ședinței aceasta i-a sfârșit la ora 21,00

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
MOLNAR SORIN**

**SECRETAR
TOCOALE GABRIELA LENUȚA**



ROMÂNIA
CONSILIUL LOCAL Or. VICTORIA
Strada Stadionului , nr.14, jud. Brasov Tel: 0268/241525
Fax: 0268/241501 E-mail: primaria.victoria@yahoo.com



PROCES VERBAL

Încheiat azi **29.11.2016** cu ocazia sesiunii de îndată a Consiliului Local Victoria. Din totalul de 15 consilieri în funcție sunt prezenți 13, lipsește dl. consilier Paler Lucian, dl. consilier Băulescu Cristian. Ședința este legal constituită și începe la ora 18.

D-na secretar Tocoale Gabriela - conform regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local și a Legii 215/2001, președinte de ședința al lunii noiembrie este dl. consilier Molnar Sorin, care este invitat să preia ședința.

Dl. consilier Molnar Sorin – bună ziua, pe ordinea de zi avem două proiecte de hotărâri și vă propun supunerea spre aprobare a ordinii de zi.

Dl. consilier Molnar Sorin - supune spre aprobare ordinea de zi - și se aprobă cu 13 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere.

Se trece la punctul I al ordinii de zi - PROIECTE DE HOTĂRÂRI:

Proiect de Hotărâre nr.1 – Cu privire la încheierea unui act adițional la contractul de asociere în participațiune nr.4244/48RC/17.05.2011 cu referire la modificarea și completarea alin.3 al art.3 – Cap.III – obligațiile părților.

Dl. Rotaru Ioan-Petru – am făcut această solicitare pentru următoarele considerente:

- cel mai important este faptul că timp de 4 ani nu s-a reușit să intre în activitate spitalul, ani în care toată contribuția acordată de primărie a intrat în spital dar nu ne-am putut folosi de ea în timpul activității și al doilea rând este faptul că lucrurile, așa cum le-am gândit inițial nu s-au mai potrivit în timp.

Au venit tot felul de schimbări de ordin legislativ sau lucruri care nu au ținut nici de noi nici de dvs. și am ajuns în starea în care noi susținem spitalul de 5 ani, ultimul an a fost extrem de dificil și va fi tot așa până se vor așeza lucrurile.

Este un sistem de-a dreptul cumplit, poate după alegeri se va schimba ceva, nu știu dacă puteți înțelege, este ca un joc pe care nu-l pricepi, trebuie date niște rezultate care iarăși nu ști cum trebuie date și apoi după acestea ești judecat și plătit. În sensul că facem activitate, se resping multe cazuri din cauza cardului de sănătate care funcționează execrabil, se resping cazuri pe diferite motive, care nu țin de nicio logică și cel mai rău este că se fac niște calcule prin care se alocă sumele, care sunt de neînțeles.

Anul trecut s-a reușit să se încheie un contract cu casa de asigurări, în jur de 700 mil. lei/lună, pentru un nr. de 20 de paturi, dar acest număr este relativ, deoarece aceste paturi înseamnă să le ai ocupate o lună întreagă și în funcție de câți pacienți sunt esti plătit, astfel ne-am trezit că suntem plătiți doar o treime din lună.

Anul acesta am mai deschis o secție de ineterne și ne-au dat 10 paturi, calculate le un cuantum de 240 mil. pe lună, ori noi trebuie să funcționăm pe casa de asigurări o lună întreagă, în care suntem obligați să avem un sistem de gardă în care medicii trebuie plătiți cu normă întreagă și sunt tot felul de lucruri de acest gen care ne afectează din punct de vedere financiar.

Noi am făcu eforturi mari cu clinica din Sibiu, ca să susținem activitatea aici și credem că și primăria ar trebui să susțină mai mult activitatea pe care o desfășurăm aici. In momentul de față este nevoie de aproximativ 1,5 mil. pe lună, luna trecută am avut cei mai mulți bani de la casa de sănătate aprox. 120 mii lei încasări directe, cele mai mari pe care le-am avut până acum.

Suntem într-un deficit pe care nu aven cum să-l recuperăm și asta în condițiile în care toate analizele de laborator se fac la Sibiu și nu am decontat pentru Victoria, un număr de medici și asistente vin de la Sibiu plus medici colaboratori care vin de la Sibiu și nu sunt plătiți de aici.

De aceea, pe de o parte, pentru că am stat atâția ani aici în care nu am putut desfășura activitate, pe scurt, după incheierea contractului a trebuit desființat spitalul, care a durat 6 luni, după ce am obținut avizele nu am putut intra în contract cu casa de asigurări, până la urmă am fost cu d-na Bratu la București și printr-o întâmplare, am găsit o persoană, la casa de asigurări, care a înțeles situația și s-a rezolvat problema, dar au trecut 4 ani.

Anul acesta s-a încheiat contractul doar în august, s-au pierdut 2 luni și acum așteptăm contractul viitor să vedem dacă reușim să-l îmbunătățim, am mai găsit și medici. Dar dacă nu găsim o formulă ca toate partidele care sunt aici, să facem un lobby comun, nu vom reuși, din acest motiv solicit ca primăria să mai vină cu cotizația încă 4 ani.

Din suma acordată de primărie s-au achitat utilitățile, care vin în sumă tot mai mare, pe încălzire, cu lemnele facem față dar până la un anumit moment dar dacă este sub 10 grade trebuie să suplimentăm cu gaz metan. Iar cei mai mulți bani s-au dus pe paza spitalului.

Dacă aveți întrebări, vă stau la dispoziție.

D-na viceprimar Bratu Cristina – vreau să fac o discuție in susținerea proiectului de hotărâre, așa cum a spus dl Rotaru, în 2011 când spitalul a fost desființat singura soluție pe care consiliul local a găsit-o funcțională a fost această asociere. Eu am fost unul din cei care am crezut într-o structură de stat, în 2012 am fost la Ministerul Sănătății, au fost la Victoria și ne-au promis că ne susțin și ne ajută să deschidem o structură de stat. Au spus că strategia este să desființeze spitalele și că singura formulă ar fi un centru multifuncțional.

Am făcut demersuri, în 2014 împreună cu d-na Beca am fost din nou la Ministerul Sănătății, era o guvernare PSD și se susținea că se deschid spitalele publice, strategia a rămas aceeași, se dorește să fie finanțată spitalizarea de zi, ambulatoriile, spitalele mici nu mai au medici și vor fi desființate și atunci s-a spus că

nu este o structură funcționabilă și s-a susținut varianta centrului multifuncțional de sănătate.

Am plecat de acolo convins că aceasta este varianta, în momentul în care am ajuns la Casa de sănătate, au spus că sunt structuri paralele și doar pe ambulatoriu s-ar putea primi finanțare. Marea problemă era să găsești medici, a fost o luptă fără finalitate. Din punctul meu de vedere nu există altă variantă decât cea pe care o avem astăzi, această asocieră .

Este motivul pentru care, în 2014, am înțeles că dacă vreau să susțin ceva pentru oraș sau cetățeni, trebuie să susțin asocieră cu clinica Paltinul.

În 2015, după insistențele dl. primar la casa de sănătate, am reușit să intrăm într-un contract cu casa, după ce am ajuns la minister și ne-am întors la Brașov ne-au spus că nu putem intra în contract cu casa că suntem fără clasificare, iar în lege spunea că putem primi dacă suntem neclasificabili. După lungi insistențe s-a reușit să intrăm în contract cu casa care a fost pe o sumă mică. Anul acesta s-a încheiat un alt contract, mai mare dar insuficient pentru activitatea care sperăm să fie acolo și deoarece doar doi ani a fost pentru ce noi ne-am angajat eu susțin să alocăm de la buget, în continuare aceste sume pentru utilități, pentru ca cetățenii din oraș să poată beneficia de gratuitate.

D-na consilier Pasere Alexandrina – doresc să știu dacă există aparat de radiologie ?

Dl.dr. Rotaru Ioan-Petru – există un aparat de radiologie mobil care ne trebuie pentru avize, aparatul de radiologie care există nu-l putem folosi deoarece cei de la DSP nu vor să semneze, pentru că nu vor să-și asume o responsabilitate.

Faptul că nu avem radiologie ne trage în jos, din punctul de vedere al casei, dar cu aparatul pe care-l avem se pot obține avizele și se pot face un număr mic de radiografii. Avem adrese către Ministerul Sănătății, în care am dat și articolul din lege, care spune modul de folosire al acestora, adică pot fi închiriate, concesionate sau vândute.

Dl. primar Cristian Gheorghe – unul din aparate este achiziționat pe investiții, din cotizația noastră și acesta a fost folosit pentru obținerea de avize.

Mai mult pentru clasificarea spitalului este necesar celălalt aparat Roentgen care există în conservare la noi și care ar putea fi dat dar cu cheltuieli mari, deoarece trebuie obținute avizele CNCAN pentru el. Casa de sănătate și Direcția publică au venit ca să-l ia pentru Făgăraș, au venit de la Făgăraș și când au văzut ce muncă este să-l scoată de unde este instalat, pentru că noi am pus condiția ca să refacă tot ce strică, au renunțat.

Dl.dr. Rotaru Ioan-Petru- firma care îl instalează cere 18000 de euro pentru dezinstalare și instalare.

Dl. primar Cristian Gheorghe- când s-au întocmit devize s-a constatat că nu mai este rentabil, deoarece reinstalarea și punerea în funcțiune este costisitor.

Am continuat demersurile pentru obținerea aparatului, care nu mai este unul performant dar este util pentru obținerea avizelor și clasificarea spitalului, care prin aceasta ar obține un contract mai bun de la casa de sănătate. La noi este un spital neclasificat iar fondurile primite sunt de 60%. Apoi, deși politica era de a nu primi

nimic, prin susținerea unor persoane, am început ușor și s-a demonstrat că activitatea în spital este benefică.

Eu am purtat discuții, cu mai multe persoane din vremea aceea, prin 2014 se zvonea că nu suntem de acord cu spitalul public, de ce să nu fim de acord, cine nu este? Dar nu puteam renunța nici la asociere deoarece trebuia stabilită o expertiză asupra bunurilor intrate în contractul de participațiune, poate este de ordinul sutelor de mii de euro și noi nu aveam disponibili acești bani.

Dacă considerați că există o soluție mai bună, dacă găsiți medici, nu suntem împotriva. Păcat că lipsește dl. dr. Băiulescu, care a fost manager la vechiul spital, să vă spună că la acesta consiliul local aloca 600 mii lei/an. Din punct de vedere medical, nu se mai pot face schimbări, în sensul unui spital de stat. Dacă considerați că se poate face ceva în sensul acesta, nu am nimic de obiectat.

Dar mai spun un lucru, indiferent dacă este sau nu spital, paza trebuie asigurată, care ar fi 100 mii lei, plus conservarea clădirii. Știți ce presupune conservarea, asigurarea temperaturii minime pe timp de iarnă, poate ne duce la 300 mii pe an, nu la 250 mii cât dăm acum.

Mă mir de dl. dr. Rotaru, cum poate să aducă medici de la Sibiu, care să refuze Spitalul Municipal Sibiu sau alte clinici și să vină la Victoriei să desfășoare acte medicale, destul de performante.

Sigur că noi discutăm de fonduri și ne gândim că banii colectați vin de la oamenii pe care-i reprezentăm, trebuie să vă gândiți că dacă încetează activitatea o să fie o problemă, vom fi în situația de nu o putea reporni deoarece nu avem cu cine. Avem doctori de familie, centrul de permanență, care este util dar care nu au o colaborare cu spitalul, doctorii de acolo îi trimit pe bolnavi la analize în altă parte, în loc să fie un circuit intern, sau Paltinul poate să facă medicina muncii și nu sunt doritori, pe când o parte din bani ar veni la clinică și ar fi un ajutor.

Si eu am spus, domnule Rotaru va trebui să te descurci singur, se descurcă că nu vine de fiecare dată, a găsit 3 mese pe zi cu 15 lei, iar cei internați sunt foarte mulțumiți, este confort, asistență medicală și doctori în care se poate avea încredere.

Stim cum este și spitalul din Făgăraș, sigur că dacă era de stat era mai bine, dar să nu uităm că mergem într-un spital de stat și plătim mai mult decât la privat.

D-na consilier Pasere Alexandrina – dacă ati avut consultații pe cardiologie, sau dacă ați putea asigura consultații bolnavilor de diabet?

Dl. dr. Rotaru Ioan-Petru - am deschis liste cu toate solicitările, pentru cardiologie și diabet, a fost un număr foarte mic de bolnavi. Am adus un cardiolog, care ne-a spus că vine pentru 10 consultații, am reușit de am strâns 5 persoane în decurs de 3 săptămâni.

D-na consilier Pasere Alexandrina- trebuie făcută mai multă publicitate, deoarece eu am vorbit cu foarte multă lume din oraș care au afecțiuni atât cardiologice cât și diabetice.

Dl.dr. Rotaru Ioan-Petru - sunt 67 de diabetici, care sunt în monitorizare, cu acest număr nu se poate susține activitatea unui medic. Singura soluție este de a da voie să aduci medici cu normă parțială, să vină o zi pe săptămână, dar casa vrea normă întreagă

D-na consilier Pasere Alexandrina- eu am vorbit cu persoane care ar putea și să plătească.

Dl.dr. Rotaru Ioan-Petru - orice medic dispus să vină vrea cel puțin 10 pacienți pe cardiologie și 20 de diabet, dacă nu reușim acest lucru nu vin. Aduc medici de la Sibiu care sunt angajați noștri și pentru un pacient dar ceilalți nu vor să vină.

Dacă o să avem aparat de radiologie, mai mult de 50 de radiografii pe lună nu o să fie,

D-na consilier Pasere Alexandrina – da, dar nu mai mergem la Făgăraș.

Dl. dr. Rotaru Ioan-Petru - dar trebuie să plătim un medic radiolog care va costa aprox.120 mii lei pe lună.

D-na consilier Pasere Alexandrina – si atunci ce să inteleg, că nu o să fie medic radiolog și nu o să fie radiologie?

Dl.dr. Rotaru Ioan-Petru -o să fie dar in momentul in care o să fie aparat, deoarece trebuie sa ai pe ce să construiești . Condițiile in care s-a incheiat contractul a fost ca să nu putem rezista și au fost surprinși ca totuși am rezistat.

Dl. consilier Tabacu Traian – vreau să intreb dacă s-a încercat asocierea și cu alte primării din împrejurimi ? Cred că ar fi bine să se facă parteneriate și cu celelalte primării și atunci se vor găsi soluții.

Dl. consilier Badea Costică – am abordat de mai multe ori această problemă, am inteles mai greu acest mecanism dar documentându-mă mai mult, am foarte multe nelămuriri în continuare.

Nu am inteles de ce am fost convocati la o sedință extraordinară, fără a ne prezenta și punctul dvs. de vedere, ca reprezentanți in Consiliul de Administrație, domnule primar și doamna viceprimar.

Am fi dorit un material să vedem exact punctul dvs. ca membri în Consiliul de Administrație, cu propuneri concrete, pentru că dvs. cunoașteți mult mai bine problemele decât noi și din punct de vedere al executivului, că v-ați implicat in această problemă și în al doilea rând dvs. ca si consiliu de administrație vedeți altfel problemele față de cei care stau pe margine, cum suntem noi și analizăm din punct de vedere economic.

Poate am inteles gresit, ni se cere să dăm de acum acești bani ? Vreau să intreb de unde se scot acești bani ? De unde executivul are acesti bani, că intotdeauna trebuie să muți banii dintr-o parte in alta.

Dl. primar Cristian Gheorghe – este vorba despre contribuția noastră pentru anul viitor. Dar am venit cu acest proiect acum deoarece vin zilele de sărbătoare și prin 15 ianuarie trebuie plătite facturi și nu ar fi contractul semnat.

Dl. consilier Badea Costică- m-ati lămurit, aceasta a fost o nelămurire a mea și nu s-a prezenta in material acest aspect.

Am analizat din punct de veder al salariilor, nu sunt extraordinar de mari, dar sunt rezonabile.

Eu am văzut că această colaborare este până la un punct, noi asigurăm imobilul iar dâșii funcționează ca o societate comercială, decontând banii, fie pe servicii plătite de clienți sau de la casa de asigurări.

De ce se cer în continuare bani, dacă este cu titlu gratuit pentru locuitorii din Victoria, da facem această plată, dar trebuie să se meargă pe niște principii comerciale, trebuie să schimbați optica de management.

La Viromet ați venit, adevărat, cu oferte de prestări medicina muncii, dar a fost prețul prea mare. Dr. Cîrstea a venit la un preț mai mic, trăim într-o piață concurențială. La nivel de catering, trebuia să vă adresați și nouă și la Carmolimp, poate găseam o soluție de nu mai făceați transportul de la Sibiu, dar dacă ați obținut sponsorizare, eu spun că prețul este bun la partea de catering.

Am văzut că multe paturi sunt pe recuperare, să ținem cont că dr. Munteanu are un renume în Victoria și medicii atrag și pacienții. Bolile cronice cred că ar fi o chestie de perspectivă și de management care o să atragă și fonduri și o să aveți și pacienți pentru că suntem un oraș cu persoane în vârstă care au probleme de boli cronice.

Nu pot să am un punct de vedere ferm până nu văd un raport al reprezentanților noștri în consiliul de administrație care semnează și certifică această necesitate, eu nu pot să fiu cu sufletul deschis și să spun dacă merită acești bani sau poate merită bani mai mulți.

Intr-adevăr unele servicii trebuie asigurate, cum a spus și dl. primar, cum ar fi paza și întreținerea clădirii. Dar pentru susținerea activității, nu sunt lămurit.

Dl. dr. Rotaru Ioan-Petru – în ce sens susținerea activității ?

Dl. consilier Badea Costică – cu fonduri financiare.

Dl. dr. Rotaru Ioan-Petru - la partea de salarii nu se revede activitatea, deoarece fondul de salarii este luat pe an, pe luna octombrie primăria Victoria a primit 8 mii lei reprezentând impozit pe salarii, unii medici au contract de PFA.

În ce privește partea de medicina muncii, când am fost la dvs. am prezentat un pret corect cu care se poate face activitatea de medicina muncii, știu cu ce pret vine dr. Cîrstea și nu sunt de acord cu acest pret, deoarece nu se poate face medicina muncii cu acesta decât din pix.

Dacă se acceptă această situație de a avea vizite medicale făcute doar pe hârtie.

Dl. consilier Badea Costică- am fost și eu acolo nu puteți face această afirmație, salariile mele au fost acolo, le face ekg-ul, le face ce cerem, la medicina muncii, este cabinet în fabrică și le face aceste analize.

Economistii văd partea economică, nu se uită la partea de sănătate, dvs. poate aveți o latură mai umană, vedeți altfel îmbrăcată, că la analizele pe care le face dr. Cîrstea ar trebui ceva suplimentar, dar angajatorul se uită la partea economică. Tot așa a fost și cu analizele, s-a spus că, de ce să vină la Paltinul pentru analize, când la dr. Codrea sunt costuri mai scăzute.

Dl. dr. Rotaru Ioan-Petru – medicina muncii este un complex, nu vreau să mă laud dar, am masterat pe securitate, sănătate, muncă, pe ergonomie industrială, pe sănătate publică, sunt vicepreședinte al Asociației Naționale de Securitate și Sănătate în Muncă, știu foarte bine ce presupune acest lucru, am fost primul medic din țară care a făcut medicina muncii în sistem privat, în 1994 aveam primele contracte și știu exact ce costuri implică o activitate de medicina muncii.

Ceea ce se face in Victoria nu se face in mod corect, noi am spus așa, pentru Victoria noi venim cu același preț cu care vine dr. Cîrstea, nu a venit nimeni, avem o singură firmă din Victoria care este foarte mulțumită de ceea ce se petrece la clinică.

Legat de catering, ca să faci această activitate se cere să ai un cod de calitate pe care nu l-am găsit in zonă. Nimeni in zonă nu ne-a dat sub 25 lei/zi, firma de la Sibiu are 20.000 de oameni la care le asigură mâncare și își permit să facă acest preț pentru Victoria, in ideea că este spital și fac un act de caritate. Dacă ati vedea cum arată o porție de mâncare o să fiți surprins că are acest cost, de 15 lei trei mese, dar repet vor sa ajute spitalul.

In ceea ce priveste nr. de pacienți de la dr. Munteanu si pacienții de cronici, noi in momentul de fata nu suntem avizati decât ca spital de cronici, nu putem lua acuti, dacă reusim să intăm la nivelul de clasificare 5 vom puta lua și acuti. Cererile pentru activitate sunt programate până in iulie anul viitor, pe casă, cu plată am avut foarte puțini pacienți.

Cu schimbarea managementului, dacă credeți că trebuie făcute schimbări și aplicat un management performant eu vă spun că mâine ar trebui să externez pacienții și să inchid spitalul. Dacă spitalul Victoria funcționează, este pentru că este o dorință de-a noastră.

Dl. consilier Badea Costică- să nu intelegeți gresit, cred că trebuie un management mai bun pe chestiuni economice, nu o activitate caritabilă.

Dr. Rotaru Ioan-Petru – nu fac activitate caritabilă, desfășor această activitate in ideea că o să funcționeze, dar dacă ar fi un management performant s-ar inchide si am pleca acasă.

Dl. consilier Badea Costică- deci este pe pierderi.

Dr. Rotaru Ioan-Petru- da este pe pierdere, dar este dorința și speranța că lucrurile se vor imbunătăți.

Legat de piață concurențială, nu putem vorbi de piață concurențială in România atâta timp cât nu există reglementări corecte, atât in partea de medicina muncii cât și in partea de sănătate cu casa de asigurări. Piata concurențială inseamnă să ne lase să funcționăm pe regulile pieței ori acum funcționezi după ce se decide la nivel mai inalt.

Dl. consilier Stânea Timotei-Valentin – solicitarea dvs. este pe minim 4 ani, ați luat in calcul să fie solicitarea pe un an de zile ? Pentru consilierii noi să avem timp să înțelegem cum stau lucrurile, sa primiti contribuția pentru un an, ca să puteți funcționa și apoi să intelegem mai in detaliu lucrurile. Este o intrebare.

Dr. Rotaru Ioan-Petru- noi am cerut pe 4 ani pentru că am considerat că acesti ani nu am functionat, iar banii pe care i-am primit au intrat in clădire, nu stiu dacă ați fost să vedeti ce s-a realizat in clinică. A fost o perioadă in care activitatea a fost redusă și noi numai am pierdut și atunci credem că măcar pentru acesti ani este corect să nu susțineți, deoarece tot acest spital, dacă noi plecăm vă rămâne dvs.

D-na consilier Nițu Monica – in cei 4 ani consiliul local nu a alocat această sumă ?

Dr. Rotaru Ioan-Petru- a alocat suma doar că nu a fost susținută activitatea medicală, deoarece nu a fost activitate medicală.

Dl. primar Cristian Gheorghe – toți bani s-au dus pe reparatii, modernizări, aparatură.

Dl. consilier Badea Costică – dar ar fi să primiți acești bani cum v-ați gândit să-i folosiți ?

Dr. Rotaru Ioan-Petru- când am semnat contractul am înțeles că aceea sumă poate fi folosită pentru orice, apoi am constatat că nu se pot plăti decât utilitățile și paza și materiale pentru reparații. Acești bani vor fi folosiți pentru repararea acoperișului de la centrala termică și acoperișul de la chirurgie, dacă vine o zăpadă mare va pica.

Avem de amenajat curtea, la etajul 4 nu mai avem multe de făcut, dacă am găsi soluții cu izolarea clădirii, pe fonduri structurale, ar fi foarte bine. Trebuie să achiziționăm paturi, am găsit o sursă de a importa noi paturile și sunt foarte ieftine, am vrea să luăm un aparat de stomatologie și un ecograf, avem aduse de la Sibiu dar au un număr de ani și trebuie schimbate.

Dl. consilier Badea Costică – în Victoria sunt 3 cabinete de stomatologie.

Dr. Rotaru Ioan-Petru- puteți avea stomatologie în care pacienții să nu plătească, noi la Sibiu avem și de 23 de ani funcționează.

Dl. primar Cristian Gheorghe – mai vreau să fac o precizare, la un moment data am crezut că banii pe care îi dăm, 250.000 lei sunt suficienți dar, s-a constatat că sumele nu ajung datorită faptului că activitatea spitalului s-a mărit, la început dacă se încălzea doar subsolul și parterul acum se încălzesc și etajul I și II și cheltuielile care sunt pe utilități sunt mai mari.

Noi în decembrie nu avem de unde plăti deoarece s-a terminat suma disponibilă și atunci am venit cu rugămintea de a fi achitate de clinică și să decontăm în ianuarie restanța achitată de ei.

Dr. Rotaru Ioan-Petru – lemnele sunt iarăși o problemă, deoarece nu mai găsim să cumpărăm.

Dl. consilier Badea Costică – Virometul vinde lemne, mc este 98 lei.

Dr. Rotaru Ioan-Petru- prețul este bun.

D-na viceprimar Bratu Cristina – vreau să spun punctul meu de vedere ca membru în consiliul de administrație, așa cum s-a susținut de la început activitatea, așa cum arată ea în prezent necesita 160 mii lei lunar, cea mai bună lună în care s-a primit finanțare a fost 120 mii lei, diferența de 40 mii este descoperită, dacă noi susținem 20 mii și asociatul nostru 20 mii ar fi acoperite cheltuielile, 20 mii x 12 luni ar fi 240 mii lei pe an, din cei 20 mii /lunar pe care noi am putea să-i susținem pentru utilități 8 mii se întorc ca impozit pe salarii.

Dl. consilier Badea Costică- activul este al nostru, curtea ar trebui amenajată de către noi.

D-na viceprimar Bratu Cristina- nu primește bani, materialele noi le cumpărăm. Noi plătim facturi, noi facem achiziții, nici un ban nu merge la asociat, plățile se fac prin primărie.

Dl. consilier Stânea Timotei-Valentin – doresc un răspuns concret, dacă dânsul merge pe varianta de 4 ani și nu de un an cum am propus ?

Dl. dr. Rotaru Ioan-Petru – vă rog să vă iutați la sumele pe care noi le-am angajat prin contract și la sumele investite, noi am investit mult mai mult, susțin 4

ani. Dacă contractul cu casa se va îmbunătăți vor crește și costurile, ceea ce a spus d-na viceprimar se refera la nivelul de acum de activitate, dacă casa ne va da un nr. mai mare va trebui un nr. mai mare de personal, medicamente și așa mai departe.

Dl. consilier Molnar Sorin – dacă va fi profit acesta se împarte după formula 50% pentru noi 50% pentru clinica.

Dl. primar Cristian Gheorghe – acum 3 ani a fost curtea de conturi în control pe acest contract care se spunea că este suspicios au stat 3 luni și nu au lăsat nicio măsură, deci bani au fost justificați foarte bine de noi, banii nu pleacă de la noi, pleacă doar prin facturi și acte.

Dăm bani la festivalul de film, finanțăm alte activități de ce credeți că nu trebuie să susținem și partea de sănătate? Spun acest lucru în general, de ce să nu ajutăm o activitate de sănătate care este benefică pentru cetățeni. Repet la spitalul de stat veneam cu 600 mii lei și nimeni nu-și pune problema dacă este mult, acei bani trebuiau plătiți.

Eu observ spre ce se îndreaptă spitalul de la Făgăraș, un privat gestionează în favoarea lui, adică cu costuri cât mai scăzute în schimb la stat nu este același lucru. Cel de la curtea de conturi când a fost la spital și a verificat costul materialelor a spus că aici nu este fraudă, sau au venit de la DNA și au spus că acum mergem la spital, ne-am dus, după ce au văzut investiția au spus că nu este vorba de fraudă și au plecat cum au venit.

Dl. dr. Rotaru Ioan-Petru – dau două exemple, policlinica din Sibiu a început cu 400 euro mp și au ajuns la suma de 700 euro, spitalul județean au început cu 600 și au ajuns la 800 euro mp. la noi mp a fost 92 euro/mp în care au intrat și costul aparatelor, deoarece am făcut noi lucrările prin muncitorii noștri și nu cu firme, primăria a dat materialele și noi munca.

Dl. consilier Molnar Sorin - dacă am început acum 4 ani, deoarece am rămas fără spital, având în vedere că situația s-a ameliorat, am ajuns în situația de a merge la spital cu fetița și a fost tratată în condiții mult mai bune, legat de consultație, igienă și doctori decât în alte spitale, nu putem să ne trezim că avem o clădire dotată care nu funcționează.

Ar trebui să facem toți acest efort, deoarece reprezentăm populația din oraș care se deservește de acest spital, astfel încât locuitorii orașului să aibă consultații și servicii gratuite.

Dacă ați observat, în actul adițional nu este trecută perioada și suma, deci trebuie să facem propuneri atât pentru perioadă cât și pentru suma anuală. Dacă doriți se poate propune un an sau tot atât de bine 4 ani deoarece dacă nu se mai dorește se poate reveni oricând în această perioadă.

Să mergem pe 4 ani deoarece dânsul își poate face o strategie și nu este nevoie să vină în fiecare an în consiliu, noi putem cere rapoarte, putem reveni asupra hotărâri dacă este ceva în neregulă.

D-na consilier Nițu Monica – ce inconvenient ar fi dacă am stabili pe un an.

Dl. dr. Rotaru Ioan –Petru – au trecut atâtea ani și am obosit să mai lupt, să tot încerci să faci bine cu forța, la un moment dat nu mai ai resurse.

Dl. consilier Molnar Sorin- eu propun să stabilim perioada de 4 ani cu suma de 250.000 lei/an.

Dl. consilier Badea Costică – amendamentul meu este pentru un an de zile cu suma de 250.000 lei/an, iar la sfârșitul acestei perioade se va reanaliza.

Dl. consilier Molnar Sorin- supun la vot primul amendament, perioada de 4 ani cu suma de 250.000 lei/an

Se supune la vot si se voteaza cu 9 voturi pentru și 4 abțineri, niciunul împotriva.

Dl. primar Cristian Gheorghe – vă rog să consemnati abținerile.

Se abține : D-na consilier Pasere Alexandrina,

Dl. consilier Stânea Timotei-Valentin

Dl. consilier Badea Costică

D-na consilier Nițu Monica

Amendamentul nu a intrunit numărul necesar de voturi, fiind respins.

Dl. consilier Molnar Sorin- supun la vot primul amendament, perioada de 1 an cu suma de 250.000 lei/an.

Se supune la vot si se voteaza cu 12 voturi pentru nicio abținere, unul împotriva.

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre cu nominalizările făcute și se adoptă cu 12 voturi pentru, unul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.103**

Proiect de Hotărâre nr.2- Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de reședință aflate pe raza orașului Victoria.

Nemaifiind discuții se supunea spre aprobare proiectul de hotărâre cu nominalizările făcute și se adoptă cu 13 voturi pentru, niciunul împotriva, nicio abținere, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr.104**

Epuizându-se ordinea de zi a ședinței aceasta i-a sfârșit la ora 19,30

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
MOLNAR SORIN**

**SECRETAR
TOCOAIE GABRIELA LENUȚA**